

ФАНО России
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Всероссийский научно-исследовательский институт
фундаментальной и прикладной паразитологии животных и растений
имени К.И. Скрябина»
(ФГБНУ «ВНИИП им. К.И. Скрябина»)
117218, Москва, Б. Черёмушкинская ул., д. 28
Тел./факс (499) 124-56-55, (499) 129-28-88. E-mail: gnv.vigis@yandex.ru
ОКПО 00496225, ОГРН 1027700362645
ИНН/КПП 7727093201/772701001

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Кириллова Евгения Геннадьевича на тему: «Криптоспоридиоз телят в Республике Татарстан (эпизоотология, диагностика, патоморфология и терапия)», представленную в Диссертационный совет Д 006.011.01 при ФГБНУ «Всероссийском научно-исследовательском институте фундаментальной и прикладной паразитологии животных и растений им. К.И. Скрябина на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук по специальности 03.02.11 – паразитология

Криптоспоридиоз – протозойные, кокцидиозное заболевание создает большую проблему, прежде всего, в животноводстве с распространением среди молодняка. Заболевание, что не менее важно, еще и протозооноз. Доказана неоспоримая патогенность возбудителей сем. Cryptosporidiidae Leger 1911, характеризующиеся обычно поражением полостных органов с преимуществом кишечника и органов дыхания.

В нашей стране впервые криптоспоридиоз был диагностирован в ВИГИС у телят и цыплят в 1981 году (Никитин, Павласек) о чем было доложено на конференции в Украине, а спустя два года, в виду задержки издательством, опубликовано в 1983 году. Однако, несмотря на многие публикации в бывшем СССР и в Российской Федерации, в том числе защит порядка десяти кандидатских диссертаций это заболевание еще требуется изучать и переизучать по ряду вопросов и, в частности, по терапии и профилактики основанных на детальных результатах. Следует отметить, что настало время обобщения с ревизией накопленного материала и публикации в форме докторской диссертации-монографии.

Диссертационная работа Кириллова Евгения Геннадьевича посвящена изучению эпизоотологии криптоспоридиоза телят в хозяйствах Татарстана с резной технологией содержания, патоморфологических изменений в органах, нарушений в крови, усовершенствованию диагностики и терапии.

Объем и структура диссертации. Рукопись и ее изложение общепринятые, на 146 страницах компьютерного текста. После обзора литературы содержит 5 глав собственных исследований и их обсуждения, заключение, практические предложения, список использованной литературы и приложение.

Введение или «Общая характеристики работы» (нап. в реферате) 5 стр. Кратко описано назначение, содержание и архитектоника диссертационной работы.

Обзор литературы (20 стр.) представляет изложение исследования и результатов предшествующих авторов по сопредельной теме. При этом соблюдено правило в части приоритета. Всю литературу, разумеется, невозможно охватить, но проанализированной к теме диссертанта можно считать достаточной.

Материалы и методы исследований (25 стр.) описаны объемно. При исполнении методов капрологической диагностики автор использовал результаты предшествующих исследователей, к сожалению, не привлекая (хотя и касается гельминтозов) разработанные в ВИГИС работы проф.

Г.В. Котельникова и мои, тоже, (Никитин, 2002, 2003, 2007) опубликованные в трудах ВИГИС, ж. «Ветеринария» и отдельной брошюре.

При изучении эпизоотологии под наблюдением и обследованием было 11 разных (по технологии содержания скота) хозяйств, расположенных в пяти районах республики (обследовано 2822 теленка) в т.ч. четырех животноводческих комплексах и семи молочно-товарных фермах. В целом использование примененных методов оцениваю положительно. Данные по объему выполненных работ обобщены в таблице.

Результаты собственных исследований. Глава 2.2.1 (8 стр.) посвящена эпизоотологии. Описание краткое содержательное. Результаты, данные представлены и в 4 таблицах с математической обработкой и двух диаграммах, показательны. Замечания в конце отзыва

Глава 2.2.2. (8 стр.) содержит данные испытания эффективности лабораторных методов диагностики. Описана кратко, иллюстрирована 5-ю рисунками и двумя таблицами. Хотя результаты описаны и показаны на рисунке они не вызывают достаточной убедительности т.к., методически следовало исследовать один и тот же изученный материал т.е. фекалии от одного животного, определенных проб.

Глава 2.2.3. (22 стр.) наиболее обширная. «Морфологическая оценка изменений в органах и тканях телят при криптоспориidioзе». Материал исследований показывает патолого-гистологические изменения в органах больных животных. Несомненно, имеет важное патогномическое и диагностическое назначение. В тексте 17 фотографий гистологических средств кишечника (в основном), печени, почек, селезенке, лимфоузлов от больных криптоспориidioзе телят. Описание для восприятия достаточно доступное, показаны по-разному. У меня вызывает вопросы и пожелания. Для достоверности требуется для сравнения аналогичные исследования органов от здоровых животных. Некоторые замечания приведу ниже. Следует отметить, что по этому вопросу имеются работы, в т.ч. в нашей стране, автор приводит их в обзоре литературы, в частности, и профессора В.А. Васильевой, правда у мышей и поросят. Следовало бы для сравнения как-то сопоставить. Однако, эту часть работы можно оценить положительно; исследования выполнены в большом объеме, впервые касательно изучений болезни телят, новы и полезны для перспективы в дальнейшей работе.

Глава 2.2.4. (6 стр.) «Оценка терапевтической эффективности различных препаратов» повторно приводится методика проведения опыта. Испытано четыре препарата: амоксициллин, ампролиум, дитрим и азитронит.

Результаты проиллюстрированы в таблице. В каждой опытной группе было по 7 телят с признаками острого криптоспориidioза, с падежом более 50% (из 11 пало 6) в

контрольной группе. Наиболее эффективным признан азитронит в сочетании с микрофероном – сохранность 100%, ЭЭ – 85,7%, с выделением ооцист 87,7%.

Вызывает сомнение в быстром выздоровлении телят – прекращение диареи через трое суток, с выздоровлением к 30 дню.

Глава 2.2.5. (10 стр.) «Морфологические и биохимические показатели крови у телят после применения различных схем лечения». Название много ожидающее, но схемы не предоставлены. Исследование проведено на телятах двух групп по пять в каждой, леченых с применением амоксицилина и оцитронита и контрольных. Морфологических изменений форменных элементах не наблюдалось. Установлено снижение гемоглобина, нарушение и повышение численности лейкоцитов и повышение аланинаминотрансферазы и аспаргатаминотрансферазы, креатинина, одновременно снижение качества глюкозы и альбуминов.

После лечения показатели состояния крови приходили в норму, наиболее ускоренно при применении азитроцита в сочетании с иммуностимулятором миксофероном. Полученные диссертантом результаты по отдельным показателям аналогичны таковым предшествующих исследований – Красновой (2000) и Кряжева (2005), но являются дополнением и подтверждением их данным.

Отдельная глава 2.4 (7 стр.) «Обсуждение результатов исследования». Довольно подробно обсуждаются вопросы технологии содержания телят с рождения, санитарное состояние в скотоводческих хозяйствах, условия, способствующие заражению криптоспориديозом и распространению. Далее, в основном, анализируются и обсуждаются подробно в исследовательском порядке соответственно главам диссертации результаты собственных исследований в сравнении с результатами предшествующих работ с названием авторов.

Заключение и содержание автореферата соответствует рукописи диссертации.

По материалам диссертации разработаны «Инновационные методы борьбы с криптоспорадиозом телят в республике Татарстан», в которых отражены, как считает автор, наиболее эффективные методы диагностики лечения и профилактики криптоспорадиоза телят. Утверждены начальником ГУВ КМ РТ «2» июня 2016 г. (в приложении). Здесь же акт об испытании препаратов «Удостоверение на рационализаторские предложения» (подп. Врио редактора Казанского ГАВМ), справка о внедрении и Диплом (II место) – награда диссертанта Кириллова Е.Г.

По материалам диссертации опубликовано тринадцать статей в т.ч. пять в журналах перечня ВАК.

Диссертационная работа Е.Г. Кириллова не лишена недочетов.

1. При изучении эпизоотологии не учтены мышевидные грызуны, хотя они признаны как источники криптоспоридий.
2. Сезонная динамика криптоспоридиоза не полностью расшифрована т.к. не учтены динамика отелов и населенность грызунов.
3. Не обсуждается дифференциальная диагностика криптоспоридиоза.

4. Фотографии изменений в кишечнике и леколизация возбудителей называются недостаточно понятно (рис. 9, 10, 11). Что это? На стенках кишечника ведь протекают процессы мерогонии, шизогонии?

5. Имеются ссылки на «Схему лечения, применяемую в хозяйстве» – не расшифровывается.

6. Достаточно ли достоверны описываемые изменения в органах при криптоспориidioзе, если все сравнения с нормой?

7. Правильно ли называть физиологическими названия патологические? – нарушение гемоцеркуляции печени, лечение замедление формирования лимфатических узлов?

8. Названия таблиц не всегда правильны. Так табл. 10 – «Морфологические показатели крови. . .», а на самом деле состава.

Заключение.

Криптоспориidioз слабо, если не сказать плохо изученное протозойное заболевание (в данном случае) телят после малозивного раннего периода их жизни. Диссертантом выполнялась работа – от разработки диагностики до терапии и профилактики этой болезни. Результаты вносят существенный вклад в изучение этого заболевания и борьбы с ним, не только в Татарстане, но в других регионах страны. Приведенные замечания не имеют отрицательного влияния на оценку диссертационной работы в целом. Отвечает требованиям ВАК Российской Федерации. Считаю, что Кириллов Евгений Геннадьевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата ветеринарных наук.

Официальный оппонент
доктор ветеринарных наук,
профессор, в.н.с. лаборатории
паразитарных зоонозов

27.04.2018 г.

В.Ф. Никитин



В.Ф. Никитин